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1. UVOD

Odredbom člana 97. Zakona o lokalnoj samoupravi (“Sl. glasnik RS”, broj 129/2007) ustanovljena je institucija zaštitnika građana kao nezavisan i samostalan organ u lokalnim samoupravama i propisano je da se Statutom ili nekim drugim opštim aktom lokalne samouprave uređuju njegova prava, nadležnost i ovlašćenja.

Takođe je, članom 115. Statuta opštine Tutin („Sl. list opštine Tutin”, broj 9/2008) ustanovljen ovaj organ u opštini Tutin gde je predviđeno da se posebnom odlukom Skupštine opštine regulišu njegova prava, nadležnost i obaveze. U skladu sa tim, Skupština opštine Tutin je na prijedlog Opštinskog vijeća, dana 29. novembra 2013. godine donijela Odluku o Zaštitniku prava građana opštine Tutin („Sl. list Opštine Tutin”, broj 9/2013). Na istoj sjednici Skupština opštine je na prijedlog Predsjednika opštine, izabrala master pravnika Amera Bakića za prvog Zaštitnika građana Opštine Tutin na mandatni period od šest godina („Sl. list Opštine Tutin”, broj 9/2013), što predstavlja mjeru demokratičnosti po standardima zaštite ljudskih prava prihvaćenih u Evropskoj Uniji.

Kao nezavisan i samostalan organ, Zaštitnik građana opštine Tutin ima obavezu iz člana 27. Odluke o zaštitniku građana da Skupštini opštine redovno podnosi godišnji izvještaj o svojim aktivnostima, stanju ljudskih prava i pravnoj sigurnosti građana u opštini. Na taj način Skupština opštine ima uvid u rad i djelovanje Zaštitnika građana i ima mogućnost da kontroliše Zaštitnika građana, odnosno da cijeni u kojoj mjeri i na koji način se ostvaruje ova funkcija koja je predviđena Zakonom o lokalnoj samoupravi, Statutom i Odlukom Skupštine opštine Tutin. Sa druge strane, djelotvornost Zaštitnika građana proizilazi, prije svega, iz njegove mogućnosti da na osnovu svog izvještaja koji podnosi Skupštini, skreće pažnju javnosti i ukazuje Skupštini na žalbe građana. Zato smatram da je godišnji izvještaj Zaštitnika građana najvažniji dokument kojim se on predstavlja u javnosti. Sama svijest o nadzoru Zaštitnika građana, vrši pozitivan uticaj na ceo upravni sistem, čineći ga podložnim javnosti rada i pravdi. Bez obzira što se o navedenom izvještaju, shodno usvojenim principima vezano za rad i funkcionisanje kontrolno-nadzornih institucija ne glasa, ipak je data mogućnost da se sagleda rad i djelovanje ove institucije u izvještajnom periodu.

1. OVLAŠĆENJA I NADLEŽNOST

Ovlašćenja Zaštitnika građana od njegovog nastanka u Švedskoj davne 1809. godine pa do danas, nisu se značajno izmijenila. Ona su neposredno povezana sa idejom ostvarivanja i zaštite ljudskih prava, usled čega se Zaštitnik građana i danas određuje kao zaštitnik prava građana, čiji je glavni cilj sprečavanje nepravilnosti i nezakonitosti, kao i lošeg postupanja u radu organa uprave prema građanima. Potreba za zaštitom ljudskih prava, ali i potreba za novim „spoljnim“ oblicima kontrole i nadzora organa uprave u skladu sa savremenim konceptom države u kome čovjek zauzima centralno mjesto, nametnulo je potrebu da se pronađu novi mehanizmi zaštite ljudskih prava, prije svega od nezakonitog i nepravilnog rada organa uprave. Vrijeme je pokazalo da je upravo Zaštitnik građana ta institucija. Dakle, zaštitnik građana je danas institucija zaštite ljudskih i manjinskih prava i sloboda građana.

Kada je u pitanju Zaštitnik građana lokalne samouprave, potrebno je navesti da u Republici Srbiji ne postoji poseban zakon koji na jedinstven način uređuje pitanja od značaja za instituciju Zaštitnika građana, pa čak u našem pravnom sistemu postoji i razlika u nazivu same institucije (ombudsman, zaštitnik građana, zaštitnik prava građana i građanski branilac).

Na nivou Republike Srbije postoji poseban Zakon o zaštitniku građana koji se odnosi samo na instituciju Zaštitnika građana Republike Srbije, a što se lokalnih ombudsmana tiče u Zakonu o lokalnoj samoupravi data je samo pravna mogućnost za njihovo ustanovljenje, dok se nadležnosti uređuju Odlukom Skupštine opštine. Navedenim propisima uređeni su međusobni odnosi Zaštitnika građana na pojedinim nivoima (republičkom, pokrajinskom i lokalnom) i to tako da se ovi odnosi zasnivaju na principima saradnje i podijeljene nadležnosti. Naime, navedenim propisima je određeno da zaštitnici građana na pojedinim nivoima vlasti imaju nadležnost prema organima uprave, organizacijama i ustanovama čiji je osnivač taj nivo vlasti, odnosno čije propise sprovode, te ukoliko se Zaštitnik građana sa drugog nivoa vlasti susretne sa pritužbom koja se odnosi na organe drugog nivoa vlasti, tu pritužbu će bez odlaganja proslijediti nadležnom Zaštitniku građana na dalji postupak.

Odlukom o Zaštitniku građana opštine Tutin, ustanovljena je institucija Zaštitnika građana, koji je ovlašćen da kontorliše poštovanje prava građana, utvrđuje povrede učinjene aktima, radnjama ili nečinjenjem organa Opštinske uprave, kao i drugih organa i organizacija, preduzeća i ustanova čiji je osnivač opština Tutin, a kojima su povjerena upravna i javna ovlašćenja. Prema navedenoj opštinskoj odluci, Zaštitnik građana se takođe stara o zaštiti i unapređenju ljudskih i manjinskih prava i sloboda građana. U obavljanju svojih poslova, Zaštitnik građana je nezavisan i samostalan organ i niko nema pravo da utiče na njegov rad i postupanje. Osnovni principi djelovanja Zaštitnika građana su: zakonitost, nepristrasnost, nezavisnost i pravičnost. Pored prava na pokretanje i vođenje postupka, Zaštitnik građana ima pravo da pružanjem dobrih usluga, posredovanjem i davanjem savjeta i mišljenja o pitanjima iz svoje nadležnosti, djeluje prvenstveno u cilju unapređenja rada organa uprave i unapređenja ljudskih prava i sloboda građana. Postupak koji se vodi pred Zaštitnikom građana je besplatan.

1. PRAVNI OKVIR RADA

Poslovi koje obavlja Zaštitnik građana definisani su članom 7. Odluke o zaštitniku prava građana opštine Tutin. Kako bi Zaštitnik građana obavljao poslove definisane po Odluci, u predmetima se, zavisno od konkretnog slučaja, primjenjuju sledeći propisi:

- Odluka o zaštitniku prava građana Opštine Tutin (”Sl, list OT”, br. 9/20l3).

- Statut opštine Tutin („Sl. list OT”, br. 9/2008),

- Ustav Republike Srbije (”Sl. glasnik RS”, br. 35/08),

- Zakon o lokalnoj samoupravi (”Sl. glasnik RS”, br. 129/97),

- Zakon o zaštitniku građana (“Sl. glasnik RS”, br. 79/2005 i 54/2007),

- Zakon o zaštiti prava i sloboda nacionalnih manjina („Sl. gl. RS“, br. 72/09),

- Zakon o službenoj upotrebi jezika i pisma („Sl. glasnik RS“, br. 30/10),

- Opšta deklaracija o pravima čovjeka (”Sl. list SFRJ”, br. 1/48),

- Međunarodni pakt o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima (”Sl.list SFRJ”, br. 7/7l),

- Konvencija o pravima djeteta (”Sl. list SFRJ”, br. 4/96 i 2/97),

- Konvencija o ukidanju svih oblika diskriminacije žena (”Sl. list SFRJ”, br. 11/81),

- Konvencija o zaštiti ljudskih prava i sloboda (”Sl. list SRJ”).

Radi zaštite i unapređenja ljudskih prava, Zaštitinik građana nadzire primjenu navedenih propisa i kontroliše zakonitost, cjelishodnost i efikasnost postupanja organa uprave i javnih službi.

1. PROSTORNA I TEHNIČKA OPREMLJENOST

Što se prostorne opremljenosti tiče, potrebno je istaći da je Zaštitniku građana opštine Tutin obezbijeđena jedna radna prostorija sa potrebnom opremom za rad, tako da se stanje po pitanju prostorne i tehničke opremljenosti može prihvatiti kao zadovoljavajuće, posebno ako se ima u vidu sadašnja ekonomska situacija i stepen opremljenosti drugih organa i institucija u našoj opštini. Angažovanjem stručne službe Opštinske uprave, urađen je poseban sajt Zaštitnika građana za prezentaciju i komunikaciju sa građanima i drugim subjektima na koje je Zaštitnik građana upućen u obavljanju redovnih poslova. Potrebno je još obezbijediti korišćenje baze podataka pravnih propisa i sudske prakse, što bi značajno unaprijedilo rad ovog organa, pogotovo ako se ima u vidu širok spektar obraćanja građana, odnosno pojedinih pitanja iz veoma širokog kruga pravnih oblasti u vezi kojih se građani obraćaju. Takođe je potrebno obezbijediti jedno administrativno lice za obavljenje administrativno-tehničkih poslova za potrebe Zaštitnika građana. Za sada, nužne administrativno-tehničke poslove za potrebe ovog organa obavlja Opštinska uprava. Međutim, i pored početnih teškoća, Zaštitnik građana se trudio da programske zadatke uspješno izvršava, a po pritužbama građana blagovremeno, zakonito i pravično postupa.

5. PROGRAM I PLAN RADA

Zaštitnik građana je, odmah nakon postavljenja, pristupio izradi programa i plana rada kako bi stvorio određeni okvir svog rada i djelovanja u skladu sa Statutom opštine, Odlukom o zaštitniku građana, zakonima i na zakonu zasnovanim drugim propisima. Program i plan rada je objavljen na zvaničnom sajtu Zaštitnika građana i dostavljen Skupštini opštine i Opštinskom vijeću na upoznavanje i razmatranje.

6. SARADNJA SA DRUGIM ORGANIMA I ORGANIZACIJAMA

Tokom izvještajnog perioda, ostvarena je saradnja sa mnogim organima, organizacijama i zajednicama, a sve u cilju što boljeg i potpunijeg ostvarivanja uloge institucije Zaštitnika građana. Saradnja je u prvom redu ostvarena sa Skupštinom opštine, Predsjednikom opštine i Opštinskim vijećem. Takođe je od značaja dobra saradnja sa Načelnikom Opštinske uprave i načelnicima organizacionih jedinica i to posebno u rješavanju određenih operativnih pitanja. Pored toga, saradnja je ostvarena i sa drugim organizacijama, javnim preduzećima i ustanovama, osnovanim od strane Skupštine opštine Tutin. Takođe, ističem dobru saradnju sa Centrom za socijalni rad, ustanovama dječije zaštite i vaspitno obrazovnim ustanovama. Ovaj organ ima izuzetno dobru saradnju sa lokalnom televizijom, koja je tokom cijele godine pratila rad Zaštitnika građana kroz intervjue, razna saopštenja i izjave za javnost. Poseban je značaj uspostavljene saradnje sa državnim organima koji su neposredno nadležni po pojedinim pitanjima ostvarivanja prava građana. To su u prvom redu MUP, Sud, Tužilaštvo, Dom zdravlja i drugi. Posebno ističem aktivnosti koje su vršene po pitanju saradnje lokalnih zaštitnika građana sa teritorije Republike Srbije preko svog udruženja, a koje je imalo za cilj dalje unapređenje ljudskih, građanskih i manjinskih prava kroz snaženje ovih institucija. Ovo udruženje je podržano i od strane misije OEBS- a u Srbiji i ista je prepoznala naše udruženje kao partnera u saradnji na planu zaštite ljudskih i manjinskih prava. Vezano za navedene aktivnosti, od posebnog je značaja uspostavljena saradnja i razmjena iskustava sa Zaštitnikom građana Republike Srbije gospodinom Sašom Jankovićem.

Nažalost, moram istaći da nije uspostavljena potrebna saradnja sa organizacijama i društvima (nevladin sektor), koja su od značaja za zaštitu pojedinih kategorija stanovništva (djeca, žene, žrtve nasilja, lica ometena u razvoju i drugo), čime bi ovaj izvještaj bio sadržajno potpuniji sa stanjem ugroženosti ovih kategorija stanovništva u našoj opštini.

1. AKTIVNOSTI U RADU

Obavještenjem istaknutim na sajtu i oglasnoj tabli Zaštitnika građana Opštine Tutin, naglašeno je da se Zaštitniku građana može obratiti svako ko smatra da mu je aktom ili radnjom povrijeđeno neko pravo ili dostojanstvo od strane organa uprave, organizacija i javnih službi koje obavljaju upravna i javna ovlašćenja, a čiji je osnivač Opština Tutin. U obavještenju je dalje navedeno da se građani mogu obraćati Zaštitniku građana neposredno u kancelariji u sjedištu Opštine Tutin u ulici Husein-bega Gradaščevića broj 7. ili na telefon 020/811-011 svakim radnim danom od 8,oo do 15,oo časova.

Značajno je istaći da su se građani u protekloj godini najviše obraćali usmenim i telefonskim putem, a da je u nešto manjem broju bilo obraćanja i pisanim putem. Međutim, rad Zaštitnika građana u protekloj godini odvijao se, kako kroz postupanje po podnijetim podnescima u pisanoj formi, tako i uzimanjem u postupak pritužbi koje su evidentirane prilikom neposrednog obraćanja gađana usmenim i telefonskim putem u formi zapisnika, a što je veoma značajno, jer najveći broj građana koji se obraćaju u vezi zaštite svojih prava, nedovoljno razumije funkcionisanje pravnog sistema i neuki su u sastavljanju valjane pismene forme za svoje obraćanje, odnosno nisu ni upućeni na pravi način koji organ i kako treba postupiti u zaštiti njihovih prava. Zbog toga, a sve u cilju pomoći građanima za svoje obraćanje, izrađeni su potrebni obrasci za pritužbe građana kao i obrasci zapisnika za usmeno date izjave, te objavljeni na sajtu ove institucije.

Dakle, u protekloj prvoj godini rada Zaštitnika građana, veći broj građana se obraćao za zaštitu svojih prava. Obraćanja su se odnosila najviše na lokalne instiitucije, ali takođe i na republičke institucije, obzirom na veliki broj nadležnosti koji su u domenu republičkih organa. Najveći broj obraćanja građana bio je radi konsultacija o tome kako i na koji način, odnosno pred kojim organom mogu da ostvare i zaštite svoja ljudska i građanska prava.

Tako je, u toku 2014. godine, Zaštitnik građana ostvario 117 kontakata sa građanima, što prikazujemo u sljedećoj tabeli 1:

Tabela 1. (ostvareni kontakti sa građanima)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Red. Broj** | **Vrsta kontakta sa građanima** | **Broj kontakata** | **Procenat** |
| 1. | Podnijete pritužbe | 51 | 43,59% |
| 2. | Razgovor u kancelariji | 32 | 27,35% |
| 3. | Telefonski razgovor | 18 | 15,38% |
| 4. | Po sopstvenoj inicijativi | 16 | 13,68% |
| 5. | U k u p n o : | 117 |  |

Ova tabela prikazuje različite vrste kontakata koji su ostvareni sa građanima. Ono što je karakteristično jeste da je dosta građana lično dolazilo u kancelariju Zaštitnika građana i obraćalo se sa zahtjevima za pomoć. Svi razgovori su evidentirani kako bi imali podatke o broju obraćanja na ovaj način i evidentirali probleme na koje su se građani žalili, kao i način na koji smo im u svakom konkretnom slučaju pomagali.

U pogledu pritužbi koje su podnijete Zaštitniku građana, uočava se da je način njihovog podnošenja veoma različit, iz čega se izvodi zaključak da građani koriste razne metode i načine komunikacije, kako bi ukazivali na probleme koje imaju i koje žele da im se riješe, što prikazujemo u sljedećoj tabeli 2:

Tabela 2. (način podnošenja pritužbi)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Red. Broj** | **Način podnošenja pritužbi** | **Broj pritužbi** | **Procenat** |
| 1. | Lično | 43 | 84,31% |
| 2. | e-mailom | 1 | 1,96% |
| 3. | Poštom | 7 | 13,73% |
| 4. | Ukupno | 51 |  |

U toku 2014. godine, Zaštitnik građana opštine Tutin je imao u radu ukupno 66 predmeta. U 10 slučajeva odbačena je pritužba podnosioca zbog zastarjelosti, nenadležnosti za postupanje, preuranjene pritužbe, nepotpune pritužbe, ponovljene pritužbe i anonimne pritužbe, što prikazujemo u sljedećoj tabeli 3:

Tabela 3. (razlozi odbacivanja pritužbi)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Red broj** | **Razlozi za odbacivanje pritužbi** | **Broj** | **Procenat** |
| 1. | Zastarelost pritužbe | 1 | 10% |
| 2. | Nenadležnost za postupanje | 3 | 30% |
| 3. | Preuranjenost pritužbe | 2 | 20% |
| 4. | Nepotpuna pritužba | 2 | 20% |
| 5. | Ponovljena pritužba | 1 | 10% |
| 6. | Anonimna pritužba | 1 | 10% |
| 7. | U k u p n o : | 10 |  |

Način okončanja postupka po pritužbama građana ili po sopstvenoj inicijativi prikazan je u narednoj tabeli broj 4. Ono što je karakteristično jeste da su u većini slučajeva organi, nakon našeg obraćanja, rješavali probleme koje građani imaju, što je veoma značajno, a na čemu treba raditi i u budućem periodu. U tabeli je data i kolona „ostalo“, jer predmeti koji su tu navedeni nisu mogli da se podvedu pod druge kategorije. Naime, u tim predmetima građani su se najčešće obraćali sa zahtjevom za pomoć, savjet, uputstvo, molbu, pravnu pomoć i drugo. Povodom svakog ovakvog obraćanja građana, Zaštitnik građana je dostavio pismeni odgovor u kojem je građanina upoznao sa njegovim pravima i mogućnostima za ostvarivanje i zaštitu svojih prava, istovremeno ukazujući i na nadležnosti Zaštitnika građana, što prikazujemo u tabeli 4:

Tabela 4. (način okončanja postupka)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Red. Broj** | **Način okončanja postupka** | **Broj** | **Procenat** |
| 1. | Odbačene prutužbe | 10 | 15,15% |
| 2. | Obustavljen postupak | 4 | 6,06% |
| 3. | Stranka odustala od pritužbe | 3 | 4,55% |
| 4. | Organ otklonio nedostatak | 14 | 21,21% |
| 5. | Stranka se nije izjasnila nakon odgovora organa | 3 | 4,55% |
| 6. | Utvrđene nepravilnosti – upućene preporuke | 19 | 28,79% |
| 7. | Prosleđene pritužbe nadležnom Zaštitniku građana | 4 | 6,06% |
| 8. | U radu | 2 | 3,03% |
| 9. | Ostalo | 7 | 10,60% |
| 10. | U k u p n o : | 66 |  |

U toku 2014. godine, Zaštitnik građana je uputio 19 preporuka, usled uočenih nedostataka i propusta u radu Opštinske uprave, javnih preduzeća, ustanova i organizacija čiji je osnivač opština Tutin, što se može vidjeti iz sljedeće tabele 5:

Tabela 5. (upućene preporuke)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Red. Broj** | **Naziv organa, preduzeća, ustanove i organizacije** | **Broj** |
| 1. | Opštinskoj upravi | 3 |
| 2. | OU – kabinetu predsjednika opštine | 1 |
| 3. | Odeljenju za opštu upravu i društvene djelatnosti | 2 |
| 4. | Opštinskom pravobraniocu | 1 |
| 5. | Centru za socijalni rad | 4 |
| 6. | JKSP „Garadac“ Tutin | 1 |
| 7. | Direkciji za urbanizam i izgradnju | 1 |
| 8. | Multimedijalnom centru | 1 |
| 9. | Opštinskoj ustanovi za sport | 1 |
| 10. | Narodnoj biblioteci „dr Ejup Mušović“ | 1 |
| 11. | Predškolskoj ustanovi „Habiba Stočević“ | 1 |
| 12. | Televiziji Tutin | 1 |
| 13. | Turističkoj organizaciji opštine Tutin | 1 |
| 14. | U k u p n o : | 19 |

Nedostaci i nepravilnosti u radu organa i organizacija radi čijeg otklanjanja su upućivane preporuke, odnosile su se najčešće na obezbjeđivanje izvršenja donijetih rješenja i na dosljednu primjenu odredaba pozitivno-pravnih propisa, zbog nesaradnje ili loše saradnje sa Zaštitnikom građana, potom na omogućavanje dosljedne primjene službene upotrebe jezika i pisma i drugo. Određeni broj preporuka odnosio se na obavezu organa da o zahtjevu građana odlučuju upravnim aktom, a ne u formi informacija, obavještenja i drugih dopisa.

Prilikom analiziranja ovih podataka u vezi sa upućenim preporukama, kao važno pitanje postavlja se u kom obimu su navedene preporuke prihvaćene i izvršene. Upravo taj podatak pokazuje stvarnu sliku uticaja i snage koju Zaštitnik građana ima u lokalnoj sredini. Posao Zaštitnika građana nije da prinudi, ili da izriče sankcije, već da snagom argumenata i institucionalnim i ličnim autoritetom uvjeri organe i organizacije u neophodnost otklanjanja propusta kao i unapređivanje načina rada. Tako je u toku 2014. godine po preporukama Zaštitnika građana postupano u 14 slučajeva, u 4 slučaja je djelimično postupljeno po preporuci, dok je u jednom slučaju postupljeno tek nakon obavještenja i naložene mjere nadležnog organa koji vrši inspekcijski nadzor nad radom opštinskih organa uprave.

Sa posebnim zadovoljstvom mogu istaći, da nije bilo ni jedne pritužbe građana na nacionalnoj ili političkoj osnovi na lokalnom nivou, što se može zaključiti da su u opštini Tutin tradicionalno dobri međunacionalni odnosi i da je politička situacija dobra i stabilna.

8. KARAKTERISTIČNI PRIMJERI IZ PRAKSE

Smatrajući da ovaj moj prvi godišnji izvještaj o radu ne bi trebalo da bude samo formalno navođenje činjenica i podataka, želim da navedem i nekoliko karakterističnih primjera o načinu postupanja u praksi. S obzirom na način rada i funkcionisanja institucije Zaštitnika građana, čiji rad se u prvom redu zasniva na povjerenju građana koji nam se obraćaju, primjeri će biti navedeni bez ličnih podataka na osnovu kojih bi se saznao identitet pojedinih građana ili na osnovu kojih podataka bi se isti mogao prepoznati.

Primjer 1. (utvrđeni propusti u radu Opštinske uprave i upućena preporuka)

Postupajući po pritužbi građanina H., Zaštitnik građana je utvrdio propust u radu Opštinske uprave u Tutinu, odnosno Službe kabineta Predsjednika opštine na štetu pritužioca, tako što ni na koji način, ni u statutom predviđenom roku od 30 dana, a ni kasnije nije odgovoreno na njegov zahtjev upućen Predsjedniku opštine, koji se tiče njegovih prava i interesa u zaposlenju, a na koji je izričito tražio pisani odgovor. Na osnovu toga je Zaštitnik građana uputio Načelniku Opštinske uprave i Šefu kabineta Predsjednika opštine preporuku sljedeće sadržine:

„1. Opštinska uprava u Tutinu i Služba kabineta Predsjednika opštine će bez odlaganja, uz izvinjenje za učinjeni propust građaninu H. odgovoriti po zahtjevu upućenom Predsjedniku opštine Tutin od 11.02.2014. godine. Odgovor dostaviti na način koji je saglasan načinu na koji se pritužilac obratio - pisanim putem.

2. Opštinska uprava u Tutinu i njene unutrašnje organizacione jedinice i službe će u svom budućem radu, u skladu sa važećim propisima i principima dobre uprave, na sva obraćanja građana organima i službama opštine, odgovarati i odgovore dostavljati u zakonskom, odnosno razumnom roku, na način i u formi koja je propisana zakonom, odnosno drugim propisom na zakonu zasnovanom, saglasno prirodi i formi obraćanja građana.“

Takođe je u preporuci naglašeno da će Načelnik opštinske uprave i Šef kabineta Predsjednika opštine o postupanju ili razlozima nepostupanja po preporuci, obavijestiti Zaštitnika građana u roku od 15 dana po prijemu preporuke, kao i da uz obavještenje dostave kopiju odgovora koji je dostavljen pritužiocu. Posebno je naznačeno da, ukoliko se u predviđenom roku ne postupi u skladu sa datom preporukom, Zaštitnik građana će o tome obavijestiti nadležni organ koji vrši inspekcijski nadzor nad radom Opštinske uprave.

Međutim, Zaštitniku građana ni pritužiocu, u datom roku nije odgovoreno, što predstavlja grubo kršenje principa dobre uprave i Odluke o Zaštitniku građana opštine Tutin. Neprimjereno je da se preporuke Zaštitnika građana ne poštuju i ne izvršavaju, jer tako građani dolaze u situaciju da veoma sporo ili nikako ne mogu da ostvare svoje pravo. S toga je Zaštitnik građana bio prinuđen da na osnovu člana 24. Odluke o zaštitniku građana opštine Tutin i datog upozorenja iz preporuke, obavijesti Upravni inspektorat Ministarstva državne uprave i lokalne samouprave RS kao nadležni organ koji vrši nadzor nad radom Opštinske uprave, kako bi preduzeo potrebne zakonske mjere u cilju sprovođenja preporuke Zaštitnika građana. Tako je upravni inspektor svojim aktom ukazao na obavezu sprovođenja preporuka Zaštitnika građana i naložio načelniku Opštinske uprave da se u konkretnom slučaju u cjelosti postupi po datoj preporuci i o ishodu obavijesti građanin H., Zaštitnik građana i upravni inspektor. Načelnik Opštinske uprave i Šef kabineta predsjednika opštine tek tada su postupili po preporuci i obavijestili Zaštitnika građana pisanim putem o izvršenju date preporuke.

Primjer 2. (nije utvrđena povreda prava, ali je upućena preporuka ustanovi)

Postupajući po pritužbi sugrađanke N., u radu Centra za socijalni rad nisu utvrđeni nedostaci koji bi prouzrokovali povredu prava pritužilje, jer joj u postupku nije uskraćeno pravo na socijalnu zaštitu i nije bilo dokaza da je socijalna radnica neljubazno postupala prema njoj, kako se ističe u pritužbi. Međutim, kako bi građani ubuduće svoja prava mogli ostvarivati na što bolji i efikasniji način, Zaštitnik građana je uputio direktoru i stručnim saradnicima Centra za socijalni rad u Tutinu preporuku sljedeće sadržine:

„Prema načelu poštovanja integriteta i dostojanstva građana - korisnika socijalne zaštite, građanin-korisnik, u skladu sa zakonom, ima pravo na socijalnu zaštitu koja se zasniva na socijalnoj pravdi, odgovornosti i solidarnosti koja mu se pruža uz poštovanje njegovog fizičkog i psihičkog integriteta, bezbjednosti kao i uz uvažavanje njegovih moralnih, kulturnih i religijskih ubjeđenja u skladu sa zajemčenim ljudskim pravima i slobodama.

U skladu sa tim, obaveza je stručnih saradnika i drugih službenih lica Centra za socijalni rad, da prema građanima - korisnicima socijalne zaštite postupaju po zakonu, vodeći računa o ostvarivanju i zaštiti njihovih prava, kako bi u što manjem broju slučajeva dolazilo do dešavanja u kojima se može smatrati opravdanim pokretanje postupka za zaštitu prava građana - korisnika socijalne zaštite.

Prema tome, neophodno je potrebno da se građanima - korisnicima socijalne zaštite, na potpun i transparentan način približi rad Centra za socijalni rad, kako bi građanin u slučaju kada neko pravo na socijalnu zaštitu ostvari, bio zadovoljan načinom rada, postupanja i ponašanja stručnih saradnika i drugih službenih lica, a sa druge strane, kada u sulučaju iz određenih razloga građanin ne može to svoje pravo da ostvari, da mu se na pravi, pristupačan i jasan način objasne sve okolnosti po kojima je odlučivano, kako kod građana - korisnika socijalne zaštite ne bi ostala sumnja i dilema da li se postupalo na pravi način u skladu sa zakonom, odnosno drugim propisom na zakonu zasnovanom.

Dakle, potrebno je voditi računa o interesima građana u postupanju, čime se građanima ne nanosi šteta, već im se maksimalno pomaže u ostvarivanju prava na određeni oblik socijalne zaštite i u odnosu sa njima treba se ponašati korektno, ljubazno i strpljivo.“

Zaštitnik građana je obaviješten od strane direktora Centra za socijalni rad da će upućena preporuka biti ispoštovana u svakom konkretnom slučaju postupanja.

Primjer 3. (preuranjena pritužba)

Radnik Opštinske uprave u Tutinu N., obratio se Zaštitniku građana pritužbom za pokrenuti disciplinski postupak protiv njega od strane svojih starješina A.Š. i S.G., smatrajući da mu je time povrijeđeno ljudsko dostojanstvo i pravo radnika. Postupajući po pritužbi, Zaštitnik građana je pokrenuo postupak kontrole povrede prava prituženom od strane starješina na koje se pritužba odnosila. Po upućenom zahtjevu za izjašnjavanje o navodima u pritužbi, pritužene starješine u predviđenom roku, dostavile su svoja izjašnjenja pisanim putem, navodeći da je pritužba neosnovana, jer je disciplinski postupak protiv prituženog pokrenut zbog učinjene povrede radne dužnosti njegovim učestalim zakašnjavanjem na poslu, priloživši kao dokaz listing evidencije prisutnosti radnika na poslu za dotični period. Na osnovu navoda u pritužbi i dostavljenih izjašnjenja prituženih starješina sa priloženim dokazima, Zaštitnik građana je zaključio da postoje razlozi za pokretanje disciplinskog postupka protiv pritužioca, pa smatra da u konkretnom slučaju nije bilo povrede ljudskih prava niti nepravilnog i nezakonitog postupanja prituženih starješina prema pritužiocu, a da je sama pritužba preuranjena, jer disciplinski postupak nije okončan. Nakon konačne odluke u disciplinskom postupku, postoje redovna pravna sredstva za otklanjanje eventualnih nepravilnosti i povrede prava pritužioca, zbog čega je pritužba odbačena kao preuranjena.

Primjer 4. (zastarjela pritužba)

Pritužbom i izjavom pred Zaštitnikom građana obratio se sugrađanin R., izražavajući nezadovoljstvo nepostupanjem Opštinskog javnog pravobranioca u Tutinu po ranije dostavljenom zahtjevu, kojim je zatraženo da se zaštiti lokalni put kao jedini prolaz do poljoprivrednih imanja svoga sela. Nakon upoznavanja sa sadržinom pritužbe, Zaštitnik građana je utvrdio da je proteklo 5 godina i 2 mjeseca od dana učinjene povrede prava i nepravilnosti. Odredbom člana 12. stav 1. Odluke o zaštitniku građana opštine Tutin, propisano je da se pritužba podnosi u roku od jedne godine od dana učinjene povrede ili nepravilnosti u spornoj stvari. Prema navedenom, Zaštitnik građana po pritužbi nije mogao postupiti, jer je ista podnijeta nakon isteka roka iz člana 12. stav 1. citirane Odluke, pa je pritužba odlukom Zaštitnika građana odbačena zbog zastarelosti. Dostavljanjem primjerka odluke o odbacivanju pritužbe, pritužilac i prituženi su obaviješteni o razlozima za odbacivanje pritužbe. Međutim, u razgovoru sa Opštinskim javnim pravobraniocem, dogovoreno je da se po podnijetom zahtjevu sprovede postupak i donese odgovarajuća odluka po istom.

Primjer 5. (nenadležnost za postupanje)

Zaštitniku građana Opštine Tutin pritužbom se obratio građanin B. navodeći da su mu povrijeđena ljudska prava od strane pripadnika MUP-a - Policijske stanice u Tutinu, na taj način što su ga bez razloga tukli i nanijeli mu tjelesne povrede. S Obzirom da Zaštitnik građana opštine Tutin nije nadležan za postupanje po ovom predmetu, jer je povredu prava učinio republički državni organ, isti je ustupljen Republičkom zaštitniku građana na dalji postupak u njegovoj stvarnoj nadležnosti.

Primjer 6. (postupanje po zaključku Skupštine opštine)

Skupština opštine Tutin je svojim zaključkom br. 07-2/2014 od 05.05.2014. godine najoštrije osudila permanentno i stalno kršenje dostojanstva, zajemčenih prava i sloboda lokalnih funkcionera i privrednika Opštine Tutin, time što ih policijski organi u Novom Pazaru i Tutinu učestalo privode na informativne razgovore, zahtjevajući od Zaštitnika građana da u okviru svojih nadležnosti preduzme odgovarajuće mjere. Zaštitnik građana Opštine Tutin je ustupio predmet Republičkom Zaštitniku građana u njegovoj stvarnoj nadležnosti na dalje postupanje. Međutim, Zaštitnik građana RS je aktom broj 62-791/14 od 17.06.2014. godine, obavijestio Zaštitnika građana OT da je odredbom člana 35. stav 2. Zakona o zaštitniku građana Republike Srbije propisana obaveza dostavljanja pritužbe od strane građana radi postupanja. Kako prosljijeđeni zaključak Skupštine opštine ne predstavlja pritužbu građanina, Zaštitnik građana Republike Srbije po istom nije mogao postupati.

Međutim, ni u jednom slučaju nije bilo materijalnih dokaza za pokretanje krivičnog postupka protiv ovih lica, već su krivične prijave odbačene od strane nadležnog tužioca.

Primjer 7. (nemogućnost postupanja po zahtjevu)

Zaštitnik građana nije mogao postupiti po zahtjevu građanina H. za pomoć u zaposlenju, ali mu je dostavljeno obavještenje sledeće sadržine:

,,Uvaženi gospodine H.

Dobili smo vaše pismo dana 10.12.2014. godine u kojem većim dijelom ističete značaj međunarodnog dana ljudskih prava, a na kraju jednom rečenicom molite da se založimo za pomoć u vašem zaposlenju.

Tim povodom, obavještavamo Vas da Zaštitnik građana opštine Tutin nije u mogućnosti da postupi po navodima iz vašeg pisma zbog sledećih razloga:

1. Prema ovlašćenjima iz Odluke o zaštitniku prava građana Opštine Tutin („Sl. list OT“, broj 9/2013), Zaštitniku građana mogu se obratiti građani koji smatraju da im je aktom ili radnjom povrijeđeno neko ljudsko pravo od strane organa uprave, organizacija i javnih službi koje obavljaju upravna i javna ovlašćenja, a čiji je osnivač opština Tutin. Međutin, u Vašem pismu nema elemenata pritužbe da je povrijeđeno vaše ljudsko pravo ili dostojansvo od strane nekog od opštinskih organa, pa se zato ne može voditi postupak, jer nema prituženih organa kojima bi se mogla uputiti odgovarajuća preporuka Zaštitnika građana.

2. Što se tiče vaše molbe za pomoć u zaposlenju, ističemo da Zaštitnik građana opštine Tutin nema direktne nadležnosti niti bilo kakvih mogućnosti po tom pitanju, ali Vam preporučujemo da preko Nacionalne službe zapošljavanja i njene publikacije „Poslovi“ pratite oglašavanje slobodnih radnih mjesta, kako bi mogli konkurisati i eventualno naći zaposljenje.

S poštovanjem“.

9. FUNKCIONISANJE OPŠTINSKE UPRAVE

Opštinska uprava u Tutinu u svom dosadašnjem radu funkcioniše na jedan tradicionalan način, što samo djelimično uspjeva odgovoriti zahtjevima i potrebama građana. U jednoj tako tradicionalno organizovanoj Opštinskoj upravi, građani se prilikom obavljanja svakodnevnih poslova suočavaju sa sledećim problemima i poteškoćama: gužve na šalterima i radnim prostorijama, dolazak više puta radi obavljanja istog posla, posjećivanje više objekata radi završavanja istog posla, nepristupačnost radnih prostorija za invalidna lica, nepotrebno usložnjavanje jednostavnih poslova, neljubaznost pojedinih službenika prema građanima itd.

Zbog navedenih razloga i potrebe otklanjanja postojećih nedostataka, a u cilju što boljeg i efikasnijeg funkcionisanja Opštinske uprave za potrebe građana, potrebno je preduzeti mjere kako bi se prešlo na jedan moderniji, bolji, a prije svega mnogo efikasniji i odgovorniji način rada i funkcionisanja Opštinske uprave, a to je, prije svega uvođenje i implementacija elektronske uprave.

Elektronska uprava je upotreba informatičke tehnologije, kako bi se olakšao promet informacija i savladale fizičke prepreke tradicionalnih sistema do korišćenja tehnologije, te olakšala dostupnost i bolje izvršavanje poslova u korist građana. Uvođenjem i implementacijom elektronske uprave, Zaštitnik građana smatra da se djelimično mogu riješiti navedeni problemi i nedostaci, čime se omogućava svim građanima da poslove pred organima Opštinske uprave završavaju jednostavnije, brže, efikasnije i jeftinije.

Dakle, elektronska uprava bi omogućila jedan efikasniji odnos prema građanima, jer ovakav način rada i funkcionisanja Opštinske uprave, može putem interneta i mobilne tehnologije biti dostupan 24 časa dnevno, za razliku od klasičnog pristupa, gde dostupnost zavisi od radnog vremena šaltera Opštinske uprave. Elektronska uprava bi omogućila potpunu transparentnost u radu i smanjila mogućnost raznih zloupotreba i malverzacija prema građanima.

Pored navedenog, Zaštitnik građana opštine Tutin se zalaže da zaposleni u Opštinskoj upravi obavljaju svoje poslove u skladu sa pravnim propisima, profesionalnim i etičkim standardima, kao i da svojim ponašanjem u radu budu u funkciji zaštite prava i dostojanstva građana. Dakle, organi Opštinske uprave prilikom svog postupanja u radu, dužni su da u svakom postupku u kome utvrđuju obaveze i prava građana, vode postupak formalno ispravno, suštinski pravično, transparentno, efikasno, objektivno, korektno, ljubazno i strpljivo, uvažavajući dostojanstvo svih građana.

1. SLUŽBENA UPOTREBA JEZIKA I PISMA

Članom 6. Statuta opštine Tutin predviđeno je da na teritoriji opštine Tutin u ravnopravnoj upotrebi su srpski jezik i ćirilično pismo i bosanski jezik i latinično pismo, na način utvrđen Ustavom, Zakonom i Statutom opštine. Iz ove odredbe Statuta, a u skladu sa članom 11. Zakona o zaštiti prava i sloboda nacionalnih manjina, članom 1. stav 3. Zakona o službenoj upotrebi jezika i pisma, proizilazi da na teritoriji opštine Tutin nazivi organa, javnih preduzeća, ustanova i organizacija, nazivi naseljenih mjesta, ulica i trgova ispisuju se na srpskom jeziku i ćiriličnom pismu i bosanskom jeziku i latiničnom pismu.

Zaštitnik građana opštine Tutin je utvrdio postojeće stanje istaknutih naziva i pečata u službenoj upotrebi jezika i pisma opštinskih organa, javnih preduzeća, ustanova i organizacija čiji je osnivač opština Tutin, koje iznosimo u cjelosti:

1. Istaknuti nazivi i pečati organa i unutrašnjih organizacionih jedinica opštine Tutin ispisani su na srpskom jeziku i ćiriličnom pismu i bosanskom jeziku i latiničnom pismu, što je u skladu sa odredbom člana 11. Zakona o zaštiti prava i sloboda nacionalnih manjina člana 1. stav 3. Zakona o službenoj upotrebi jezika i pisma i člana 6. Statuta opštine Tutin, čime Zaštitnik građana može biti zadovljan implementacijom odredbi navedenih propisa o službenoj upotrebi jezika i pisma nacionalnih manjina.

2. Što se tiče istaknutih naziva i pečata javnih preduzeća, ustanova i organizacija čiji je osnivač opština Tutin, utvrđeno stanje je sledeće:

1. Javno komunalno-stambeno preduzeće „Gradac“ ima istaknuti naziv i pečat ispisan na srpskom jeziku i ćiriličnom pismu i bosanskom jeziku i latiničnom pismu, bez podataka o nazivu osnivača javnog preduzeća;

2. Direkcija za urbanizam i izgradnju ima istaknuti naziv i pečat ispisan samo na bosanskom jeziku i latiničnom pismu, bez podataka o nazivu osnivača;

3. Centar za socijalni rad po ranijoj preporuci Zaštitnika građana ima istaknuti naziv sa podacima o osnivaču ustanove ispisan na srpskom jeziku i ćiriličnom pismu i bosanskom jeziku i latiničnom pismu, dok je tekst pečata ispisan samo na srpskom jeziku i ćiriličnom pismu, bez podataka o osnivaču ustanove;

4. Multimedijalni centar ima istaknuti naziv i pečat ispisan samo na bosanskom jeziku i latiničnom pismu, bez podatakao o osnivaču ustanove;

5. Opštinska ustanova za sport nema istaknuti naziv, a pečat je ispisan samo na srpskom jeziku i ćiriličnom pismu, bez podataka o osnivaču ustanove;

6. Narodna biblioteka „dr Ejup Mušović“ ima istaknuti nazivi i pečat ispisan samo na bosanskom jeziku i latiničnom pismu, bez podataka o osnivaču ustanove;

7. Predškolska ustanova „Habiba Stočević“ ima istaknuti naziv i pečat na srpskom jeziku i ćiriličnom pismu i bosanskom jeziku i latiničnom pismu, bez podataka o osnivaču;

8. Televizija Tutin ima istaknuti naziv i pečat ispisan samo na bosanskom jeziku i latiničnom pismu, bez podataka o osnivaču ustanove;

9. Turistička organizacija opštine Tutin ima istaknuti naziv i pečat ispisanim na srpskom jeziku i ćiriličnom pismu i bosanskom jeziku i latiničnom pismu, sa podacima o osnivaču organizacije.

Kao što se vidi iz naprijed izloženog, osim Turističke organizacije, stanje ispisanih naziva i pečata javnih preduzeća, ustanova i organizacija na srpskom i bosanskom jeziku i pismu nije zadovoljavajuće. Postoje razne nepravilnosti i nedostaci koji prouzrokuju povredu naprijed navedenih propisa o službenoj upotrebi jezika i pisma. To je, inače, jedno od oblasti gdje se na najbolji način vidi nesklad između proklamovanog i stvarnog u pogledu poštovanja pripadnika nacionalnih manjina.

Iz navedenih razloga, Zaštitnik građana opštine Tutin je uputio svim direktorima javnih preduzeća, ustanova i organizacija sledeću preporuku:

1. „Da otklone utvrđene nezakonitosti, nedostatke i nepravilnosti navedene u utvrđenom stanju pod tačkom 2., tako što će bez odlaganja istaći svoje nazive na sjedištima sa podacima o osnivaču (Opština Tutin) ispisanim na srpskom jeziku i ćiriličnom pismu, bosanskom jeziku i latiničnom pismu, što isto važi i za pečate javnih preduzeća, ustanova i organizacija. Naziv na bosanskom jeziku i latiničnom pismu ispisati posle teksta na srpskom jeziku i ćiriličnom pismu ispod ili desno od njega, u istom obliku i istom veličinom slova.

Na ovaj način, obezbijedili bi, da u ovom segmentu službene upotrebe jezika i pisma nacionalnih manjina, ne bude nesklada između proklamovanog i stvarnog, a to bi ujedno značilo i doslednije sprovođenje međunarodnog i domaćeg zakonodavstva o pravima nacionalnih manjina.

1. Direktori javnih preduzeća, ustanova i organizacija čiji je osnivač opština Tutin, obavijestiće Zaštitnika građana opštine Tutin u roku od 15 dana od prijema ove preporuke o postupanju po istoj.“

Utvrđeno stanje sa preporukom dostavljeno je svim organima, javnim preduzećima, ustanovama i organizacijama koje su bile predmet utvrđenog stanja. Dostavljene preporuke su djelimično izvršene.

1. OBRAZOVANJE NA MATERNJEM JEZIKU

Prema podacima dobijenim od strane Odjeljenja za društvene djelatnosti Opštinske uprave u Tutinu, na teritoriji Opštine Tutin započela je nastava na bosanskom jeziku školske 20l3/l4 godine u prvom i petom razredu osnovnih škola i prvim razredima Gimnazije i Tehničke škole. Po školama je sledeće stanje:

1. OŠ„Rifat Burdžović-Tršo“ u Tutinu sa područnim odjeljenjima u Dolovu i Godovu:

- od 189 upisanih u prvi razred, nastavu na bosanskom jeziku pohađa 166 učenika u 8 odjeljenja, a nastavu na srpskom jeziku pohađa 23 učenika u jednom odjeljenju;

- od 205 upisanih u peti razred, nastavu na bosanskom jeziku pohađa 176 učenika u 7 odjeljenja, a nastavu na srpskom jeziku pohađa 29 učenika u jednom odjeljenju.

2. OŠ „Vuk Karadžić“ u Tutinu sa područnim odjeljenjima u Dubovu, Bujkoviću, Bovnju i Biohanama:

- od 104 upisanih u prvi razred, nastavu na bosanskom jeziku pohađa 88 učenika u 6 odjeljenja, a nastavu na srpskom jeziku pohađa 16 učenika u 2 odjeljenja;

- od 119 upisanih u peti razred, nastavu na bosanskom jeziku pohađa 78 učenika u 6 odjeljenja, a nastavu na srpskom jeziku pohađa 41 učenik u 3 odjeljenja.

3. OŠ „Dr. Ibrahim Bakić“ u Ljeskovi sa područnim odjeljenjima u Suhom Dolu, Reževiću, Naboju, Đerekaru, Braćaku, Šaronju i Ramoševu:

- od 51 upisanih u prvi razred, nastavu na bosanskom jeziku pohađa 48 učenika u 7 odjeljenja, a nastavu na srpskom jeziku pohađa 3 učenika u jednom odjeljenju;

- od 75 upisanih u peti razred, nastavu na bosanskom jeziku pohađa 73 učenika u 4 odjeljenja, a nastavu na srpskom jeziku pohađa 2 učenika.

4. OŠ „25. Maj“ u Delimeđu sa područnim odjeljenjima u Moranima, Koniču, Melaju, Pružnju, Baćici, Gurdijelju, Dobrom Dubu i Čarovini:

- od 54 upisanih učenika u prvi razred, svi pohađaju nastavu na bosanskom jeziku u 6 odjeljenja;

- od 54 upisanih učenika u peti razred, svi pohađaju nastavu na bosanskom jeziku u 4 odjeljenja.

5. OŠ „Aleksa Šantić“ u Crkvinama sa područnim odjeljenjima u Žirču i Piskupovcu:

- od 42 upisana učenika u prvi razred, svi pohađaju nastavu na bosankom jeziku u 4 odjeljenja;

- od 34 upisanih učenika u peti razred, svi pohađaju nastavu na bosanskom jeziku u 2 odjeljenja.

6. OŠ „Meša Selimović“ u Ribariću sa područnim odjeljenjima u Orlju, Paljevu, Strumcu i Starčeviću:

- od 65 upisanih učenika u prvi razred, svi pohađaju nastavu na bosanskom jeziku u 6 odjeljenja;

- od 48 upisanih učenika u peti razred, svi pohađaju nastavu na bosanskom jeziku u 2 odjeljenja.

7. OŠ „Aleksa Đilas – Bećo“ u Mojstiru sa područnim odjeljenjima u Dragi, Vrbi, Špiljanima, Zapadnom i Istočnom Mojstiru:

- od 30 upisanih u prvi razred, nastavu na bosanskom jeziku pohađa 29 učenika u 5 odjeljenja, a nastavu na srpskom jeziku pohađa 1 učenik;

- od 43 upisanih u peti razred, nastavu na bosanskom jeziku pohađa 42 učenika u 2 odjeljenja, a nastavu na srpskom jeziku pohađa 1 učenik.

8. Gimnazija u Tutinu:

- od 120 upisanih u prvi razred, nastavu na bosanskom jeziku pohađa 104 učenika u 4 odjeljenja, a nastavu na srpskom jeziku pohađa 16 učenika u jednom odjeljenju.

9. Tehnička škola u Tutinu:

- od 157 upisanih u prvi razred, nastavu na bosanskom jeziku pohađa 108 učenika, a nastavu na srpskom jeziku pohađa 49 učenika.

Dakle, prema naprijed navedenim podacima u svim osnovnim školama na teritoriji opštine Tutin stanje je sledeće:

- od 535 upisanih u prvi razred, nastavu na bosanskom jeziku pohađa 492 učenika u 42 odjeljenja, a nastavu na srpskom jeziku pohađa 43 učenika u 4 odjeljenja;

- od 578 upisanih u peti razred, nastavu na bosanskom jeziku pohađa 505 učenika u 28 odjeljenja, a nastavu na srpskom jeziku pohađa 73 učenika u 4 odjeljenja.

1. STANJE LJUDSKIH PRAVA

Po pitanju stanja ljudskih prava u opštini Tutin može se reći da se ono popravlja i to prvenstveno zahvaljujući sve većem broju institucija koje djeluju na osnovu propisa koji su u poslednje vrijeme donijeti u ovoj oblasti. Posebna je uloga Zaštitnika građana, Službe pravne pomoći, Zaštitnika prava pacijenata, kao i ostalih organa vlasti i nevladinog sektora. Takođe je od velikog značaja da se ove institucije sve više angažuju na razvoju svijesti kod građana o značaju ostvarivanja ljudskih prava. Međutim, i pored ovih pozitivnih tendencija treba konstatovati, kao nespornu činjenicu, da je stanje ljudskih prava u našoj opštini, kao i u našem društvu uopšte, još veoma daleko od zadovoljavajućeg. Veliki je broj faktora koji na to utiču, a da se tu u prvom redu mogu navesti objektivne okolnosti vezane za ekonomsku krizu koja generiše i krize druge vrste. Tu su i faktori koji se odnose na pitanja koja su u našem djelokrugu rada i koja se odnose na našu organizaciju, ekonomičnost rada, svijest građana i drugo. Međutim, bez obzira na to koliko se možemo pozivati na objektivne faktore, u prvom redu treba da se bavimo onim faktorima koji su u našoj nadležnosti, odnosno na koje možemo u većoj ili manjoj mjeri da utičemo. Smatram posebno značajnim da navedem i činjenicu da će se daljim razvojem na planu funkcionisanja sistema zaštite ljudskih prava, sve veći broj građana u jednom određenom periodu obraćati ovim institucijama po pitanju ljudskih prava. U tom smislu od izuzetnog značaja je povećanje nivoa svijesti građana o svojim pravima, ali i postupajućih organa od kolikog je značaja zaštita i ostvarivanje prava građana. Možemo očekivati da će nakon toga nastupiti period kada će se i građanska, odnosno ljudska prava ostvarivati mnogo brže i efikasnije na zadovoljstvo građana u prvom redu.

1. PRAVNA SIGURNOST GRAĐANA

Što se tiče pravne sigurnosti građana u našoj opštini, moram konstatovati da i pored svih reformi koje se sprovode u društvu, kao i nastojanja koja se čine na lokalnom nivou, ipak imamo situaciju da je stanje pravne sigurnosti još veoma daleko od željenog. Ovome je sigurno u velikoj mjeri doprinijelo veliko siromaštvo u našem društvu, veliki stepen nezaposlenosti i ekonomska kriza sa dodatnim mjerama na umanjenju zarada i penzija, što sve to kao posledicu generiše i krizu morala. Posebno treba istaći problem da mnogi propisi i institucije, kao što su sudstvo, tužilaštvo i policija, još nisu u dovoljnoj mjeri ili na pravi način reformisani, te građani ne uživaju odgovarajuću pravnu zaštitu, odnosno pravnu sigurnost. To se najviše ogleda u situaciji kada imamo neefikasne sudske postupke i procedure kao u izvršnom postupku, ostvarivanju zaštite po pitanju nasilja u porodici i društvu, privođenje pojedinih građana na informativne razgovore i često pretresanje njihovih objekata, ostvarivanje zaštite vlasničkih prava i drugo. Postoje takođe, određena ponašanja koja se ne mogu sankcionisati na pravi način, a koja se odnose na povredu prava iz radnog odnosa. Uočili smo, nažalost na posredan način, da postoji veliki broj kršenja prava građana po pitanjima koja su vezana za rad i prava iz radnog odnosa, odnosno da je po ovom pitanju pravna sigurnost građana veoma ugrožena. Primjera radi, može se navesti da se radnici sezonski angažuju bez ikakve dokumentacije i rade na crno, ima mobinga od strane nadređenih, prekovremenog rada i drugo. Nažalost, zaposleni se najčešće ne žale, jer nemaju povjerenja da će moći efikasno da zaštite svoja prava zato što se u vezi ovih problema upućuju na sud, a zna se da sudski postupci dugo traju i zahtijevaju dosta finansijskih sredstava, koje taj građanin najčešće nema. Građani opštine Tutin po ovim pitanjima su u još težem položaju zbog ukidanja statusa Osnovnog suda u Tutinu, jer za ostvarivanje svojih prava u sudskom postupku najčešće moraju putovati do Novog Pazara, što prouzrokuje dodatne troškove. Takođe, u opštini Tutin ne postoji institucija Javnog beležnika - notara, već za ovakve usluge moraju ići do Novog Pazara, što dodatno utiče da građani nemaju odgovarajuću pravnu zaštitu tj. pravnu sigurnost. Nadležni organi po ovim pitanjima morali bi nešto više učiniti, kako bi građani imali bolju i veću pravnu sigurnost.

1. ZAKLJUČNO MIŠLJENJE

U izradi ovog prvog godišnjeg izvještaja, potrudio sam se da Skupštinu opštine i javnost izvjestim o što više konkretnih pojedinačnih oblasti i predmeta na kojima sam radio u 2014. godini. Polazeći od činjenica i stavova koji su u izvještaju iznijeti, može se zaključiti da je institucija Zaštitnika građana u našoj opštini opravdala svoje postojanje i u značajnoj mjeri pomogla našim sugrađanima da ostvare svoja građanska prava, odnosno da ostvarivanje njihovih prava bude brže i efikasnije. Značajno je istaći, da se građani prilikom obraćanja nalaze, uglavnom, u teškoj situaciji i da im je, pored neposredne pomoći, uglavnom pravnog karaktera, potrebna i psihološka podrška i pomoć, što sam se trudio da im pružim u svakom pojedinačnom slučaju. Napominjem, da ni jedan građanin, bez obzira na karakter svog obraćanja, nije odbijen, odnosno trudio sam se da mu pomognem na bilo koji način. Međutim, iz objektivnih razloga, kao što se može vidjeti iz nekih navedenih karakterističnih primjera iz prakse, nisam uspjeo svima da pomognem po njihovoj želji i sigurno je da ima nezadovoljnih odgovorom, objašnjenjem ili ocjenom nastalog problema, ali sam se i u takvim slučajevima trudio da građanima pružim što bolju pomoć i zaštitu. Nažalost, moram konstatovati da određeni broj građana nije bio u mogućnosti da ostvari svoja prava, jer je ista već izgubio u nekom ranijem periodu usled svoje neopreznosti, ili olakog držanja da će se određeni problem riješiti. Sa druge strane, ima jedan broj građana koji smatraju da imaju određena prava, odnosno da su im određena prava povrijeđena, ali se u sprovedenom postupku utvrdilo drugačije. Takođe, određeni broj građana se obraćao Zaštitniku građana tražeći zastupanje na sudu i pisanje podnesaka za isti, iz razloga što, zbog siromašnog materijalnog staja, nisu u mogućnosti da angažuju advokata. Kako Zaštitnik građana nije nadležan niti ovlašćen za ovakvo djelovanje, pružao sam im savjetodavno-pravnu pomoć u skladu sa konceptom institucije Zaštitnika građana i upućivao ih na adekvatan postupak ili nadležnu službu pravne pomoći. Do ovakvih i sličnih slučajeva dolazi, uglavnom zbog loše informisanosti građana, ali i dijelom zbog zatvorenosti institucija koje bi građanima trebale davati potrebne informacije. Zaštitnik građana, osim što nesebično pruža pomoć sugrađanima, na principima dobre saradnje, rasterećuje i brojne druge institucije i organe, a takođe i pomaže u razvoju ovih institucija u pravcu poštovanja principa dobre uprave.

Prema svemu navedenom u ovom izvještaju, Zaštitnik građana opštine Tutin je u toku 2014. godine uspješno ostvarivao funkciju i zadatke predviđene programom rada, opštinskim normativnim aktima i zakonskim propisima. Predlažem da Skupština opštine ovaj izvještaj razmotri, a shodno stavovima koji su zauzeti vezano za izvještaje zaštitnika građana, o istome se ne glasa. Međutim, svestrana rasprava i date sugestije, doprinijeće unapređenju rada ove nove i mlade institucije u našoj opštini, a sve u cilju zaštite ljudskih prava i sloboda građana.

ZAŠTITNIK GRAĐANA,

Amer Bakić